

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

dle rozdělovníku

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI/85644/2077
OŽPZ/3049/2017/Slo

Vyřizuje/telefon
Roman Slouka
564 602 507

V Jihlavě dne
20. 11. 2017

Rozhodnutí

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „KrÚ Vysočina, OŽPZ“) jako dle ust. § 178 odst. 1 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) příslušný správní orgán, za použití ust. §§ 149 odst. 5 a 98 správního řádu (přezkum závazného stanoviska, zkrácené přezkumné řízení) dle ust. § 97 odst. 3 správního řádu **mění závazné stanovisko Městského úřadu Pacov, odboru životního prostředí a památkové péče** ze dne 13. 4. 2017 (čj. MP/03464/2017/02), s podmínkami vydává souhlas podle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále též „zákon o ochraně přírody“) k zásahu do krajinného rázu umístěním stavby „II/128 Pacov – Lukavec 1. stavba“ v k.ú. Salačova Lhota, Týmova Ves

tak že Kraji Vysočina zastoupenému Krajským úřadem Kraje Vysočina, odborem dopravy a silničního hospodářství, Žižkova 57, Jihlava **se vydává souhlas** podle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny k zásahu do krajinného rázu umístěním stavby „II/128 Pacov – Lukavec 1. stavba“ v k.ú. Salačova Lhota, Týmova Ves za podmínky, že nebude pokáceno 34 ks dřevin na pozemcích parc. č. 133/7, 135/1, 135/11, 482/14, 148/1, 151/6, 461 a 463 vše v k.ú. Týmova Ves (v úsecích cca km 0,2 – 0,5 a km 0,55 – 0,65).

Účinky tohoto rozhodnutí nastávají nabytím právní moci (ust. § 99 odst. 1 správního řádu).

Odůvodnění:

Záměr investora je KrÚ Vysočina, OŽPZ znám z vlastní úřední činnosti – závěr zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů čj. KUJI 68888/2017 OZPZ 2247/2017 Fr ze dne 26. 9. 2017.

Zamýšleným záměrem je převážně rekonstrukce stávající komunikace o délce 3,336 km a novostavba (napřímení stávající komunikace) v délce 0,194 km. Liniová stavba začíná mimo

obec, v extravilánu, v blízkosti lokality Pazderák napojením na plánovaný obchvat městyse Lukavec, jakožto silnice II/128. Řešené území končí napojením na plánovaný obchvat obce Salačova Lhota v místě stávajícího vedení silnice II/128. Celková délka stavby je 3,530 km. Součástí stavby jsou dále úpravy místních komunikací, polních cest, objekty odvodnění. Záměr si vyžádá demolice, kácení stromů, realizovány budou vegetační úpravy.

Pokud jde o vliv na krajinný ráz, KrÚ Vysočina, OŽPZ na základě uvedeného závěru zjišťovacího řízení a na základě posouzení na místě samém (předběžné posouzení podle ust. § 95 odst. 1 správního řádu) konstatuje, že úsek stávající silnice mezi Lukavcem (samota U Vlachů) až po lesní úsek lemuje z části oboustranná převážně březová alej, která se částečně pohledově uplatňuje jako historická i přírodní charakteristika krajinného rázu. Z komunikace Lukavec - Týmova Ves je silnice patrná pouze na základě viditelnosti vrcholů stromů, které ji lemují (silnice do Týmovy Vsi se nachází za vrcholem kopce, který se svažuje k posuzované komunikaci). Při pohledu z polní cesty vedoucí z Lukavce na silnici do Týmovy Vsi se stromy uplatňují v celém úseku. Při pohledu na posuzovanou komunikaci od severu ze Sovovy naučné stezky (nachází se na horní hraně údolí, jímž komunikace prochází), se stromy podél komunikace II/128 vizuálně částečně uplatňují i s porosty rozptýlenými při Lukaveckém potoce a jím protékaných rybníků. Od městyse Lukavec je naučná stezka částečně vedena v zářezu, největší viditelnost je z místa, kde se nachází "posezení" (odtud se stromy pohledově uplatňují na pozadí svahu, nad horizont vystupují jejich koruny).

KrÚ Vysočina, OŽPZ zastává názor, že vykácení dřevin podél stávající komunikace by negativně ovlivnilo krajinný ráz místa nad nutný rámec. Případné výsadby by pohledově tento zásah eliminovaly až po dlouhé době. KrÚ Vysočina, OŽPZ má za to, že závazné stanovisko Městského úřadu Pacov, odboru životního prostředí a památkové péče umožňující pokácení všech dřevin a kompenzaci pokácení náhradní výsadbou v dané situaci neodpovídá implicitnímu požadavku ust. § 12 zákona o ochraně přírody na ochranu krajinného rázu (tj. minimalizovat zásah bez podstatného dopadu na záměr). Bez omezení a podstatných změn stavebního záměru lze na stanovišti ponechat celkem 34 stromů (v místech odklonu nové trasy silnice od trasy stávající), tyto dřeviny alespoň zčásti pohledově navodí kulisu stromořadí. Z hlediska ochrany krajinného rázu proto není náhradní výsadby v daném místě třeba.

KrÚ Vysočina, OŽPZ vydává rozhodnutí v přezkumém řízení dle ust. § 94 a násl. správního řádu, na něž odkazuje ust. § 149 odst. 5 správního řádu. V přezkumném řízení je třeba rozhodovat formou správního rozhodnutí. V daném případě je přezkoumáváno závazné stanovisko, které samo o sobě není správním rozhodnutím, především se v řízení o vydání závazného stanoviska neuplatní ustanovení o účastnících řízení. Protože KrÚ Vysočina, OŽPZ vydává toto rozhodnutí z moci úřední, není zde účastníkem řízení ani osoba podávající podnět k přezkumu. Tento správní akt má formu rozhodnutí – bez účastníků řízení se materiálně spíše blíží usnesení, které se neoznamuje účastníkům řízení (ust. § 76 správního řádu). KrÚ Vysočina, OŽPZ nechtěl zacházet do krajnosti tak, že by účinnost tohoto rozhodnutí navázal na pouhé poznamenání do spisu (analogie s ust. § 76 odst. 5 správního řádu), a proto navazuje právní moc rozhodnutí na jeho oznámení, nikoli ale účastníkům řízení, ale dotčeným subjektům (ust. § 4 správního řádu), kterým se rozhodnutí doručuje (srov. doslovný výklad ust. § 72 odst. 1 věta první a ust. § 73 odst. 1 správního řádu). KrÚ Vysočina, OŽPZ zastává názor, že užití analogie legis, byť by nezasáhla negativně dotčené subjekty, zde není vhodné (na přezkumné řízení se ze zákona nepoužijí obdobně ustanovení o řízení na I. stupni jako to platí u odvolání – ust. § 93 odst. 1 správního řádu). Okruh dotčených subjektů byl s ohledem na zachování jejich rovnosti určen shodně s řízením na I. stupni (ust. § 7 odst. 1 správního řádu). Toto rozhodnutí je vydáváno na I. stupni, zásada dvouinstančnosti správního řízení se zde ale s ohledem na výše uvedené neuplatní – odvolat proti rozhodnutí se může dle ust. § 81 odst. 1 pouze účastník

řízení. KrÚ Vysočina, OŽPZ použil ust. § 98 správního řádu, protože výše uvedená pochybení správního orgánu I. stupně byla seznatelná už z dostupného spisového materiálu.

P o u č e n í:

Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.


JUDr. , Mgr. Roman Slouka
úředník odboru životního prostředí



Rozdělovník:

Dotčená osoba dodejkou:

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství

- zde -

Na vědomí dodejkou:

PUDIS a.s., Nad Vodovodem 2/3258, 100 31 Praha 10

Na vědomí dodejkou po nabytí právní moci:

Městský úřad Pacov, odbor životního prostředí a památkové péče Náměstí svobody 1, Pacov
395 01